

## INFORME DE SEGUIMIENTO

<b>TITULACIÓN</b>	<b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN QUÍMICA SINTÉTICA E INDUSTRIAL</b>
<b>CENTRO</b>	<b>ESCUELA DE MÁSTER Y DOCTORADO</b>
<b>UNIVERSIDAD</b>	<b>UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO / EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA</b>
<b>CURSO ACADÉMICO OBJETO DE SEGUIMIENTO</b>	<b>2011-2012</b>

Conforme a lo establecido en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio, y en el artículo 17, apartado 4, del Decreto 11/2009, de 20 de enero, se ha procedido a realizar el seguimiento de la enseñanza universitaria oficial de la titulación arriba citada.

Este procedimiento de seguimiento se ha realizado de acuerdo con el Protocolo para el seguimiento de los títulos universitarios oficiales del Sistema Universitario Vasco, aprobado por la Comisión Asesora de Unibasq el 16 de octubre de 2012. Dicho protocolo se ha elaborado basándose en el "Protocolo para el seguimiento y la renovación de la acreditación de los títulos universitarios oficiales" realizado por la Comisión Técnica CURSA (Comisión Universitaria para la Regulación del Seguimiento y la Acreditación) y la normativa vigente.

Este informe se ha realizado de forma colegiada por el Comité de Evaluación de Titulaciones, aprobado por Resolución de 30 de noviembre de 2012 y Resolución de 23 de mayo de 2013 del Director de Unibasq, siguiendo los apartados que se citan a continuación:

### 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

#### Evaluación del cumplimiento del criterio:

La información pública disponible en la página web, es bastante completa y muestra los contenidos de una forma sencilla y bien organizada, lo que posibilita tener una visión clara y global sobre la titulación en general y sobre algunos aspectos más concretos de la misma, aunque se podría completar con las recomendaciones que se indican a continuación.



En conjunto, la información es objetiva y ofrece las herramientas necesarias a los/as estudiantes potenciales para conocer esta titulación.

#### **Recomendaciones de mejora:**

- ✓ Aunque así se indica, en un número significativo de apartados no existe versión en euskera ni inglés. Incluir la versión en estos idiomas o eliminar los enlaces.
- ✓ Clarificar la diferencia existente entre el número de plazas ofertado (30 plazas) y el especificado en la memoria (25 plazas máximo para la UPV/EHU).
- ✓ Indicar la posibilidad de realizar el título a tiempo parcial e incluir nº mínimo de ECTS por matrícula.
- ✓ Incluir referencia a las norma de permanencia.
- ✓ Aclarar los criterios de evaluación de algunas materias, indicando el porcentaje de peso de cada actividad en la calificación final.
- ✓ Incluir el horario de tutorías y el perfil del personal académico.
- ✓ Incluir información sobre becas.

#### **Buenas prácticas detectadas:**

- ✓ Se valora muy positivamente la forma de presentar la información, que puede leerse de manera fácil y eficaz.
- ✓ Se valora muy positivamente la inclusión de las secciones “Enlaces de interés” y “Novedades”, donde hay enlaces para descargar información adicional.

## 2. SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE LA CALIDAD (SIGC)

### Evaluación del cumplimiento del criterio:

En el autoinforme de seguimiento del título no se dispone de información suficiente para conocer si se han puesto en marcha todos los procedimientos previstos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad (SIGC) del centro. Se debería incluir información derivada de la valoración de la aplicación del sistema interno de garantía de calidad por parte del **responsable de la titulación**, con la identificación de las problemáticas encontradas y las decisiones adoptadas para su solución.

Se debe constatar la existencia de un proceso de reflexión sobre los indicadores cuantitativos aportados y que se tiene en cuenta la información obtenida para la propuesta de modificaciones y de acciones de mejora del título.

### Recomendaciones de mejora:

A la fecha de presentación del autoinforme no estaban implantados en su totalidad los procedimientos descritos en la memoria de verificación, o no se habían obtenido los respectivos resultados. Se recomienda avanzar en la puesta en marcha de SIGC del título y de los procedimientos asociados, tal como está descrito en la correspondiente memoria justificativa, especialmente en lo que se refiere a los aspectos no recogidos en los indicadores aportados.

Los indicadores cuantitativos aportados siendo de gran interés deberían ser comparados con los valores de referencia y en torno a ellos poder analizar las causas que provocan esta diferencia.

En futuros autoinformes de seguimiento:

- ✓ Aportar información sobre el grado de implantación de los diferentes procedimientos de gestión de la calidad.
- ✓ Elaborar una relación sintética de las modificaciones y mejoras introducidas a partir de la información proveniente del SIGC.
- ✓ Constatar la existencia de un proceso de reflexión por parte de los **responsables del título** sobre los indicadores cuantitativos aportados.

Respecto a la oferta y demanda de plazas, resulta incoherente que se explicita como punto fuerte la relación entre el indicador de oferta y de demanda, y se omite referencia al número total de matrícula que es menor al 50% del ofertado.

**Buenas prácticas detectadas:**

La información proporcionada por el SIGC contribuye a la mejora del proceso de implantación del título.

### 3. ACCIONES DE MEJORA

Evaluación del cumplimiento del criterio:
No aplica
Recomendaciones de mejora:
No aplica
Buenas prácticas detectadas:
No aplica

## CONCLUSIONES DEL INFORME:

En general, la información pública disponible es coherente con la memoria de verificación, completa y de fácil acceso.

Se recomienda incluir en el autoinforme de seguimiento una valoración por parte de los responsables del título más explícita de la aplicación del sistema interno de garantía de calidad. Este apartado debería poner de manifiesto que se toman en consideración y analizan los principales indicadores y resultados y que este análisis se tiene en cuenta para la propuesta de modificaciones y acciones de mejora del título.

A la vista de las evidencias presentadas, basadas en la información pública disponible, y en el funcionamiento del sistema interno de garantía de calidad, se considera que teniendo en cuenta las propuestas de mejora indicadas en el presente informe, se puede culminar con un adecuado seguimiento de la implantación de la titulación.

En Vitoria-Gasteiz, a 21 de marzo de 2014,

Fdo.:  
Director